



HANDELS-, INDUSTRIE-, HANDWERKS-,  
TOURISMUS- UND LAND-  
WIRTSCHAFTSKAMMER BOZEN



ADR-ALTERNATIVE STREITBEILEGUNG

CAMERA DI COMMERCIO, INDUSTRIA,  
ARTIGIANATO, TURISMO  
E AGRICOLTURA DI BOLZANO

ADR-GIUSTIZIA ALTERNATIVA

## Mediationsstelle der Handelskammer Bozen

Eingetragen im nationalen Verzeichnis der Mediationsstellen, Nr. 75/16.03.2010  
(GVD 28/2010)

### Definition des „einheitlichen Interessenszentrums“

In Mediationsverfahren ist gemäß Art. 17 Abs. 3 des GVD Nr. 28/2010 ein Betrag als Entschädigung zu entrichten, der die Kosten für die Einleitung des Verfahrens sowie die nachgewiesenen Auslagen und die Kosten für die von der Mediationsstelle erbrachte Streitschlichtungstätigkeit umfasst. Art. 34 Abs. 4 des MD Nr. 150/2023 bestimmt, dass für die Ermittlung der zur Zahlung der Mediationskosten verpflichteten Personen mehrere Rechtssubjekte, soweit sie ein einheitliches Interessenszentrum bilden, von der Mediationsstelle als eine einzige Partei behandelt werden.

Folglich ist für die Entrichtung der Entschädigung zu klären, ob mehrere Rechtssubjekte, die durch dasselbe Interesse verbunden sind, als ein einheitliches Interessenszentrum qualifiziert werden können und daher nur einen einzigen Anteil zu zahlen haben, oder ob hingegen jedes von ihnen ungeachtet der Übereinstimmung der Interessen im Streitgegenstand verpflichtet ist, die Kosten selbständig und in voller Höhe zu tragen.

Hierzu erscheint es zweckmäßig klarzustellen, dass nach einem Teil der Fachliteratur und der Rechtsprechung (Gericht Padua, Urteil vom 19. Oktober 2017; Gericht Lecce, Urteil vom 4. Februar 2020) zwei oder mehrere Rechtssubjekte nur dann ein einheitliches Interessenszentrum bilden, wenn sie auf abstrakter Ebene keine potenziell kollidierenden rechtlichen Interessen innehaben. Nach dieser Auffassung ist die Mitinhaberschaft eines einheitlichen und materiellrechtlich unteilbaren Rechts erforderlich, die die Parteien niemals dazu führen kann, einander entgegengesetzte Positionen einzunehmen.

## Organismo di mediazione della Camera di commercio di Bolzano

Iscritto al Registro nazionale degli organismi di conciliazione al n. 75/16.03.2010  
(d.lgs. 28/2010)

### Definizione di “centro unico di interessi”

Nelle procedure di mediazione, ai sensi dell'art. 17, comma 3 del d.lgs. 28/2010, è necessario corrispondere un importo a titolo di indennità che comprenda le spese di avvio della procedura, oltre alle spese documentate e alle spese relative all'opera conciliativa prestata dall'Organismo di mediazione. L'art. 34, comma 4 del d.m. 150/2023 prevede che, ai fini dell'individuazione dei soggetti tenuti al pagamento delle spese di mediazione, se più soggetti rappresentano un unico centro di interessi, questi vengono considerati dall'Organismo come una parte unica.

Di conseguenza, ai fini della corresponsione dell'indennità, occorre stabilire se più soggetti accomunati dal medesimo interesse possano essere qualificati come un unico centro di interessi, versando un'unica quota, oppure se ciascuno di essi sia tenuto a pagare autonomamente e integralmente le spese, nonostante la coincidenza degli interessi nella controversia.

Al riguardo, si ritiene opportuno precisare che, secondo parte della dottrina e della giurisprudenza (Tribunale di Padova, sentenza del 19 ottobre 2017; Tribunale di Lecce, sentenza del 4 febbraio 2020), due o più soggetti formano un unico centro di interessi soltanto qualora, sul piano astratto, non siano portatori di interessi giuridici potenzialmente confliggenti. Secondo questa prospettiva, serve la contitolarità di un diritto unitario e inscindibile sul piano sostanziale che non possa mai portare le parti ad assumere posizioni contrapposte.



HANDELS-, INDUSTRIE-, HANDWERKS-,  
TOURISMUS- UND LAND-  
WIRTSCHAFTSKAMMER BOZEN

CAMERA DI COMMERCIO, INDUSTRIA,  
ARTIGIANATO, TURISMO  
E AGRICOLTURA DI BOLZANO



ADR-ALTERNATIVE STREITBEILEGUNG

ADR-GIUSTIZIA ALTERNATIVA

Das Erfordernis der Abstraktheit bedeutet, dass das Nichtvorliegen eines Konflikts allgemein, d. h. unabhängig von den Umständen des Einzelfalls, gegeben sein muss.

Unerheblich ist daher, dass die Parteien in einem konkreten Streitfall vom selben Rechtsanwalt oder von der selben Rechtsanwältin vertreten werden oder der vorgeschlagenen Lösung zustimmen; entscheidend ist vielmehr, dass zwischen ihnen nicht einmal abstrakt ein Konflikt konfigurierbar ist.

Diese Auffassung wird auch von verschiedenen Mediationsstellen geteilt, etwa von jenen, die bei der Rechtsanwaltskammer von Padua und von Turin eingerichtet sind, sowie von der Mediationsstelle bei der Stiftung "Fondazione Forense di Busto Arsizio".

Unter Hinweis auf das Urteil Nr. 20950/2017 des Kassationsgerichtshofs ist die „Potenzialität“ eines Interessengegensatzes jedoch in engem Zusammenhang mit dem konkret zur gerichtlichen Entscheidung gestellten Rechtsverhältnis zu beurteilen.

Der Kassationsgerichtshof stellt hierzu klar: „[...] die Interessenkonfliktsituation, die geeignet ist, die Unwirksamkeit des Mandats herbeizuführen, kann nicht nur aktuell, sondern auch potenziell sein; diese Potenzialität ist jedoch nicht als abstrakte Eventualität zu verstehen, sondern in enger Korrelation zu dem konkreten zwischen den Parteien bestehenden Rechtsverhältnis, dessen Interessen für eine Gegenüberstellung empfänglich sind [...]“.

Vor dem Hintergrund dieses Grundsatzes vertritt die Mediationsstelle der Handelskammer Bozen die Auffassung, dass die „Potenzialität“ eines Interessenkonflikts nicht in einem lediglich abstrakten Sinn als bloße künftige Möglichkeit verstanden werden kann, die sich auf einen etwaigen und anders gelagerten prozessualen Kontext bezieht.

Vielmehr ist sie in enger Verbindung mit dem von den Parteien konkret zugrunde gelegten Rechtsverhältnis zu beurteilen, innerhalb dessen die jeweiligen Interessen tatsächlich geeignet sind, in Konflikt zu geraten.

Il requisito dell'astrattezza implica che l'assenza di un conflitto debba sussistere in via generale, indipendentemente dalle circostanze del singolo caso.

Non rileva, quindi, che in una specifica controversia le parti siano assistite dallo stesso avvocato o concordino sulla soluzione prospettata, ma piuttosto che tra loro non si possa configurare, nemmeno in astratto, un conflitto.

Questo orientamento è condiviso anche da diversi Organismi di mediazione, come quelli istituiti presso l'Ordine degli avvocati di Padova e di Torino, nonché l'Organismo di mediazione presso la Fondazione Forense di Busto Arsizio.

Tuttavia, richiamando la sentenza n. 20950/2017 della Corte di Cassazione, la "potenzialità" del contrasto di interessi dovrebbe essere valutata in stretta relazione con il rapporto concreto dedotto in giudizio.

La Suprema Corte precisa infatti che: "[...] la situazione di conflitto d'interessi idonea a provocare l'invalidità del mandato può essere non solo attuale, ma anche potenziale; tale potenzialità, tuttavia, va intesa non come astratta eventualità, bensì in stretta correlazione con il concreto rapporto esistente tra le parti i cui interessi risultino suscettibili di contrapposizione [...]".

Alla luce di questo principio, l'Organismo di mediazione della Camera di commercio di Bolzano ritiene che la "potenzialità" di un conflitto di interessi non possa essere intesa in senso meramente astratto, quale semplice possibilità futura riferibile a un eventuale e diverso contesto processuale.

Essa va piuttosto valutata in stretto collegamento con il concreto rapporto giuridico dedotto dalle parti, nell'ambito del quale i rispettivi interessi risultano effettivamente idonei a entrare in conflitto.



HANDELS-, INDUSTRIE-, HANDWERKS-,  
TOURISMUS- UND LAND-  
WIRTSCHAFTSKAMMER BOZEN

CAMERA DI COMMERCIO, INDUSTRIA,  
ARTIGIANATO, TURISMO  
E AGRICOLTURA DI BOLZANO



ADR-ALTERNATIVE STREITBEILEGUNG

ADR-GIUSTIZIA ALTERNATIVA

Daraus folgt, dass **die Beurteilung sich nicht auf die rein theoretische Ebene beschränken darf, sondern anhand der konkreten Umstände des Einzelfalls vorzunehmen ist.**

Rein als Beispiel ist es daher möglich, dass mehrere Miterb/innen ein einheitliches Interessenszentrum bilden.

Es obliegt der Mediatorin oder dem Mediator zu prüfen, ob diese Rechtssubjekte im konkreten Fall und für die Zwecke der Kostenentrichtung als einheitliches Interessenszentrum angesehen werden können und somit keine einander wechselseitig widerstreitenden rechtlichen Interessen tragen. Das Vorliegen eines einheitlichen Interessenszentrum wird daher von der Mediatorin oder dem Mediator auf Antrag der Parteien zu Beginn des Verfahrens oder im Verlauf desselben beurteilt, sobald die Klagegründe (*causa petendi*) und der Streitgegenstand (*petitum*) hinreichend bestimmt sind.

Es bleibt dabei, dass eine solche Beurteilung nicht nachträglich vorgenommen werden kann, sofern das Mediationsverfahren bereits abgeschlossen ist oder nicht weiter betrieben wird. Verspätet eingebrachte Anträge in diesem Zusammenhang werden von der Mediationsstelle abgewiesen.

Da ciò discende che **la valutazione non può limitarsi al solo piano teorico, ma deve essere calata nelle concrete circostanze del singolo caso.**

A titolo meramente esemplificativo, è pertanto possibile che più coeredi costituiscano un unico centro di interessi.

Spetta alla mediatrice o al mediatore verificare se, nel caso specifico e ai fini del pagamento delle spese, tali soggetti possano essere considerati come un centro unitario e non portatori di interessi giuridici reciprocamente confliggenti. La sussistenza di un unico centro di interessi viene quindi valutata dalla mediatrice o dal mediatore su istanza delle parti all'inizio del procedimento, oppure nel corso dello stesso, non appena le ragioni (*causa petendi*) e l'oggetto della domanda (*petitum*) risultino sufficientemente determinati.

Resta fermo che tale valutazione non è possibile a posteriori, qualora la procedura di mediazione risulti già conclusa o non più proseguita. Istanze tardive formulate in tal senso saranno respinte dell'Organismo di mediazione.